

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

О привлечении к субсидиарной ответственности

г. Барнаул

Дело № А03-4067/2012

05 мая 2015 года

07

Резолютивная часть определения объявлена 28 апреля 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 05 мая 2015 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Губарь И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гавриловой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федеральной налоговой службы о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края (ОГРН 1022200811434, ИНН 2269001822),

заинтересованное лицо: Песковацков Владимир Николаевич, г. Рубцовск,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего – Синцов М.В., доверенность от 21.04.2015 (до перерыва),

от Песковацкого В.Н. – Мигунов И.В., доверенность от 21.04.2015,

Песковацков В.Н., паспорт,

от ФНС – Ильин К.А., доверенность от 14.10.2014 № 17-34/12194.

У С Т А Н О В И Л:

10 ноября 2014 года Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края (ОГРН 1022200811434, ИНН 2269001822) Песковацкова Владимира Николаевича, г. Рубцовск.

Определением от 14.11.2014 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности назначено на 15.12.2014.

Заявление конкурсного кредитора мотивировано тем, что действиями бывшего руководителя Песковацкова В.Н. по осуществлению расчетов через счета третьих лиц был причинен вред имущественным правам кредиторов. Так, в течение 2011 года контрагенты ЗАО «Строитель» в качестве оплаты за выполненные работы и оказанные услуги перечислили на счет третьего лица ООО «Стройлидер» более 7 млн. руб. по письмам должника. Данные действия позволили ЗАО «Строитель» избежать списания указанных денежных средств в оплату задолженности по обязательным платежам. В судебном заседании представитель уполномоченного органа пояснил, что постановлением Рубцовского городского суда Алтайского края от 18.02.2015 по делу № 1-39/15 прекращено уголовное дело в отношении Песковацкова В.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ. Данным постановлением установлено, что денежные средства, которые в период с 26.02.2011 по 16.12.2011 были перечислены минуя счета ЗАО «Строитель» на счета взаимозависимого ООО «Стройлидер», составляют 4 222 821,34 руб.

Кроме того, в нарушение положений Закона о банкротстве бывший руководитель должника Песковацков В.Н. не выполнил обязанность по подаче заявления должника о банкротстве в арбитражный суд, хотя у должника имелась обязанность по уплате задолженности в бюджет в сумме, более чем 100 000 руб. В судебном заседании представитель уполномоченного органа пояснил, что моментом, до которого следовало подать заявление должника о банкротстве, следует считать 01.02.2011.

По изложенным основаниям представитель уполномоченного органа ходатайствовал в судебном заседании об уточнении заявленных требований, просил суд привлечь Песковацкова В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Строитель» в размере 4 222 821,34 руб.

Суд ходатайство заявителя с учетом положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ удовлетворил.

Конкурсный управляющий представил в суд отзыв, в котором полагает, что основания для привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности отсутствуют. Представитель конкурсного управляющего в заседании эту позицию поддерживал.

Песковацков В.Н. и его представитель в судебном заседании по доводам уполномоченного органа возражали согласно отзыву. Полагали, что заявителем неверно определена редакция Закона о банкротстве, подлежащая применению к рассматриваемым правоотношениям, не доказана связь между действиями Песковацкова В.Н. по проведению расчетов через счета третьего лица и наступившим банкротством ЗАО «Строитель», вред, причиненный уполномоченному органу, возмещен, что отражено в постановлении Рубцовского городского суда о прекращении уголовного дела. Кроме того, денежные средства должника, которые были перечислены через счета ООО «Стройлидер», были направлены на расчеты с контрагентами ЗАО «Строитель» в целях продолжения его производственно-хозяйственной

деятельности, в том числе третьими лицами погашались и долги ЗАО «Строитель» перед бюджетом. Соответственно, обязательства ЗАО «Строитель» не накапливались, это не привело к банкротству общества, а позволило продолжать деятельность при наличии ареста счетов ЗАО «Строитель».

Доводы заявителя о возникновении у Песковацкова В.Н. обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве ЗАО «Строитель» полагали необоснованными, поскольку на момент введения процедуры наблюдения должник обладал значительными активами, с учетом стоимости которых Песковацков В.Н. не мог сделать вывод о наличии признаков банкротства ЗАО «Строитель», заявитель не доказал наличие у должника по состоянию на начало 2011 года признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Судебные заседания неоднократно откладывались для представления дополнительных документов.

В судебном заседании 21.04.2015 представитель Песковацкова В.Н. ходатайствовал об оставлении заявления без рассмотрения, поскольку подлежащая применению редакция статьи 10 Закона о банкротстве не предусматривает право кредитора обратиться с заявлением о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.

Представитель конкурсного управляющего данное ходатайство заинтересованного лица поддерживал.

Представитель уполномоченного органа по ходатайству об оставлении заявления без рассмотрения возражал.

Суд, оценивая доводы представителя заинтересованного лица по существу заявленного ходатайства, оснований для его удовлетворения не усматривает в связи со следующим.

Действительно, согласно абз. 2 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Вместе с тем, суд полагает, что к настоящему делу о банкротстве ЗАО «Строитель» подлежит применению статья 10 Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.06.2013 N 134-ФЗ (далее – Закон о банкротстве). Соответственно, положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу названного Федерального закона в силу следующего.

Согласно статье 24 Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ данный документ вступил в силу со дня официального опубликования (опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 30.06.2013, в "Собрании законодательства Российской Федерации" - 01.07.2013 N 26, в "Российской газете" - 02.07.2013 N 141), за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки, поэтому указанная дата является началом действия данного Закона.

Таким образом, статья 10 Закона о банкротстве, на основании которой конкурсный кредитор заявил настоящее требование, вступила в силу в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ только 30.06.2013, и ей не придана обратная сила.

Исходя из указанных норм права, а также из общих правил о действии закона во времени суд полагает, что к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 28.06.2013 N 134-ФЗ.

Согласно статье 142 Закона о банкротстве в применяемой редакции (пункт 12) в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенного, ходатайство заинтересованного лица об оставлении заявления уполномоченного органа о привлечении Песковацкова В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Строитель» без рассмотрения подлежит отклонению.

В судебном заседании 21.04.2015 был объявлен перерыв до 28.04.2015 для предоставления заявителем и конкурсным управляющим дополнительных документов.

В судебном заседании после перерыва 28.04.2015 представители уполномоченного органа, заинтересованного лица и Песковацков В.Н. свои ранее высказанные доводы поддерживали.

Иные кредиторы, а также конкурсный управляющий, в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, отношения к требованиям (кроме конкурсного управляющего) в суд не направили. Суд, руководствуясь положениями статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассматривает требования в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителей участвующих лиц, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мелиоратор», с. Веселоярск Рубцовского района Алтайского края обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 20.04.2012 заявление ООО «Мелиоратор» о признании ЗАО «Строитель» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30 мая 2012 года в отношении закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края (ОГРН 1022200811434, ИНН 2269001822) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение. Временным управляющим утвержден Пупков С.В.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 06 декабря 2012 года в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - финансовое оздоровление сроком на один год. Исполняющим обязанности административного управляющего утвержден Пупков С.В.

Определением от 04.02.2013 административным управляющим должника утвержден Плуталов Е.В.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 24 апреля 2013 года (резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2013 года) закрытое акционерное общество «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края (ОГРН 1022200811434, ИНН 2269001822) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве, - конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным

управляющим утвержден Плуталов Е.В.

Определением от 22.09.2014 суд продлил срок конкурсного производства в отношении ЗАО «Строитель» до 18.11.2014.

Определением от 20.11.2014 суд приостановил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Строитель» до вступления в законную силу судебного акта по заявлению уполномоченного органа о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Как следует из содержания отчета конкурсного управляющего и определения о продлении срока конкурсного производства, в ходе конкурсного производства проведена инвентаризация и оценка имущества должника. Балансовая стоимость имущества составила 30 834 тыс. руб., оценочная стоимость – 52 608 тыс. руб. Имущество должника реализовано на сумму 7 676 315,07 руб. Сформирован реестр требований кредиторов, общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 25 913 543,88 руб. Требования кредиторов удовлетворены частично на сумму 2 074 674,93 руб. Размер денежных средств, поступивших на основной счет должника, составляет 8 326 077,78 руб. Расходы на проведение конкурсного производства составили 8 071 857,36 руб., оплачены в полном объеме.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководителем ЗАО «Строитель» с 31.01.1994 по 24.04.2013 являлся Песковацков В.Н.

Как установлено пунктом 4 статьи 10 закона о банкротстве в применяемой редакции, контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", необходимыми условиями для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, являются наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство), а также вины ответчика в банкротстве должника.

Названные в статье 56 Гражданского кодекса Российской Федерации лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в том случае, если материалами дела подтверждена вся совокупность условий, необходимых для применения субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 22 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

По смыслу приведенных норм в случае недостаточности имущества должника для возложения субсидиарной ответственности на учредителя должника, руководителя должника, иных лиц, которые имеют право давать обязательные для него указания, необходимо доказать наличие причинной связи между действиями указанных лиц и банкротством должника.

При обращении в суд с таким требованием истец должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой неплатежеспособности, до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

В нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявителем не представлено доказательств того, что именно действия Песковацкова В.Н. по перечислению денежных средств ЗАО «Строитель» в размере 4 222 821,34 руб. на счета ООО «Стройлидер», вызвали банкротство ЗАО «Строитель».

Как следует из анализа представленных в дело документов, денежные средства, принадлежащие ЗАО «Строитель», перечислились на счета ООО «Стройлидер» как с целью погашения обязательств должника перед последним, так и с целью направления их на расчеты с иными кредиторами ЗАО «Строитель», в том числе уполномоченным органом. Иными словами, использование для ведения деятельности ЗАО «Строитель» счетов третьих лиц (ООО «Стройлидер») само по себе не привело к увеличению кредиторской задолженности общества в целом, а отсутствие погашения долга по обязательным платежам компенсировалось погашением требований иных кредиторов ЗАО «Строитель», производственная деятельность общества продолжалась, обязательства погашались частично и выборочно.

Данный вывод суда подтверждается материалами настоящего дела о банкротстве по рассмотрению требований кредиторов ЗАО «Строитель», заявленных в процедуре наблюдения (часть из них была погашена третьим лицом после обращения кредитора в суд), а также материалами предыдущих дел о банкротстве ЗАО «Строитель» (№ А03-7266/2011 по заявлению ООО «ЭЛИТА-Нск» и № А03-15973/2011 по заявлению ФНС РФ), в которых задолженность по основному долгу, необходимая для признания общества банкротом, гасилась должником или третьим лицом после обращения кредитора с заявлением о банкротстве должника.

Суд также учитывает, что анализ требований кредиторов, включенных в реестр в настоящем деле о банкротстве ЗАО «Строитель», свидетельствует о том, что на момент совершения действий по перечислению денежных средств должника на счета третьего лица (с 26.02.2011 по 16.12.2011) должник уже отвечал признакам неплатежеспособности, указанным в ст. 2 Закона о банкротстве. Так, на начало 2011 года у должника имелись непогашенные обязательства перед ОАО «Рубцовский машзавод», уполномоченным органом,

ООО «Ардинал», ОАО «Роснефть-Алтайнефтепродукт», ОАО «Сбербанк России», в дальнейшем в течение 2011 года задолженность перед указанными и новыми кредиторами продолжала формироваться (хотя и частично погашалась).

Таким образом, сами по себе действия Песковацкова В.Н. по совершению действий по перечислению денежных средств должника на счета третьего не могут служить основанием для возложения на него субсидиарной ответственности по долгам ЗАО «Строитель» в связи с доведением общества до банкротства. Иное заявителем не доказано.

Давая оценку доводам конкурсного кредитора о наличии оснований для привлечения Песковацкова В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Строитель» в связи с не подачей им заявления о банкротстве должника, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Статьей 9 Закона о банкротстве установлена обязанность руководителя должника обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; неподача указанными в пункте 2 статьи 10 этого же Закона лицами заявления о банкротстве должника в кратчайшие сроки с даты возникновения соответствующего обстоятельства;

возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Как уже отмечалось выше, моментом возникновения у бывшего руководителя должника Песковацкова В.Н. обязанности обратиться с заявлением о банкротстве должника в суд, по мнению уполномоченного органа, является 01.02.2011.

В обоснование данной позиции, изложенной в дополнении к заявлению от 21.01.2015, заявитель указал, что задолженность, превышающая 100 000 руб. по основному долгу, возникла у ЗАО «Строитель» за период с 31.07.2009 по 30.12.2010 и в полном объеме не погашалась, что подтверждается определением суда от 29.04.2013 о включении требований ОАО «Рубцовский машиностроительный завод» в реестр требований кредиторов в размере более 390 тыс. руб.

Суд, полагая данное обстоятельство установленным, также отмечает, что на начало 2011 года у ЗАО «Строитель» имелась задолженность перед иными кредиторами, впоследствии включенная в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве, что подтверждается соответствующими определениями суда о включении требований в реестр и материалами данных требований: перед ООО «Ардинал» (долг возник за период с ноября 2010 года и включен в реестр в сумме более 1 млн. 400 тыс. руб.), перед ООО «Стройлидер» (на январь 2011 года в размере 2 млн. руб.), перед ООО «Мелиоратор» (долг возник из договоров аренды от 19.03.2007 и 01.04.2008 и включен в реестр в размере более 560 тыс. руб.).

Как следует из содержания статьи 2 Закона о банкротстве, под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, с учетом приведенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что на 01.01.2011 года у ЗАО «Строитель» имелись признаки неплатежеспособности в понимании статьи 2 Закона о банкротстве, что обусловило возникновение у руководителя должника в силу статьи 9 Закона о банкротстве обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве.

Между тем, как отмечено выше, с заявлением о банкротстве ЗАО «Строитель» в арбитражный суд в марте 2012 года обратился кредитор – ООО «Мелиоратор».

Согласно информации, представленной заявителем, а также конкурсным управляющим относительно момента возникновения у ЗАО «Строитель» задолженности перед отдельными кредиторами и уполномоченным органом, чьи требования включены в реестр, после 01.02.2011 года задолженность, безусловно, возникла перед следующими кредиторами:

ТУ ФАУФИ (по арендной плате за период с 28.09.2011 по 31.03.2012 в размере 609 249,33 руб.);

ООО «Рубцовскводстрой» по договору займа на 23.08.2011 в размере 500 000 руб.;

Малаховой Е.Ф. по договорам оказания услуг в размере 653 783 руб. основного долга;

ООО «Главное управление Алтайкоксохимстрой» на август 2011 года в размере 150 000 руб.;

ООО «Стройлидер» по договорам займа в размере 2 503 989 руб.;

Уполномоченным органом в размере 646 434 руб. основного долга по налогам и 1 111 862, 72 руб. основного долга по обязательствам перед Пенсионным фондом.

В отношении требований иных кредиторов, включенных в реестр ЗАО «Строитель», однозначных доказательств возникновения задолженности в период после 01.02.2011 года заявителем и конкурсным управляющим не представлено.

Между тем, совокупный размер требований перечисленных выше кредиторов, включенный в реестр требований кредиторов ЗАО «Строитель» и оставшихся непогашенными, превышает размер субсидиарной ответственности, определенный заявителем с учетом уточнения (4 222 821.34 руб.).

Таким образом, совокупность обстоятельств, необходимая для привлечения бывшего руководителя ЗАО «Строитель» Песковацкова В.Н. к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, подтверждена документами дела.

Оценивая относимость, допустимость, достоверность представленных в дело доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает требования уполномоченного органа о привлечении Песковацкова В.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Строитель» в размере 4 222 821,34 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 49, 65, 71, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Песковацкова Владимира Николаевича, г. Рубцовск, в пользу закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края (ОГРН 1022200811434, ИНН 2269001822), в порядке субсидиарной ответственности 4 222 821,34 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

И.А. Губарь

