

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 61-92-78, факс: 61-92-93

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**Об отказе во включении требования кредитора****в реестр требований кредиторов**

г. Барнаул

Дело № А03-4067/2012

21 ноября 2012 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 ноября 2012 года.

Полный текст определения изготовлен 21 ноября 2012 года.

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Губарь И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гавриловой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Песковацкова Владимира Николаевича, г. Рубцовск о включении в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края требования в размере 8 115 847,26 руб.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Песковацков В.Н., паспорт,

от должника – Яценко Д.А., доверенность от 06.06.12,

от ООО «Ардинал» - Воронков С.А., доверенность от 06.02.12 (до перерыва),

от ФНС – Архипенко Д.Д., доверенность от 19.10.2012 № 16-39/12846 (до перерыва),

от временного управляющего – Горин А.В., доверенность от 01.06.12,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.05.2012 в отношении закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края (ОГРН 1022200811434, ИНН 2269001822) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение. Временным управляющим утвержден Пупков С.В.

Песковацков Владимир Николаевич, г. Рубцовск обратился в Арбитражный суд Алтайского

края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края требования в размере 8 115 847,26 руб.

В ходе судебных заседаний требования Песковацковым В.Н. неоднократно уточнялись, в окончательном виде просит суд включить в реестр требований кредиторов ЗАО «Строитель» задолженность из договора займа в размере 8 072 081,15 руб.

Определениями суда судебные заседания по рассмотрению обоснованности требований кредитора неоднократно откладывались, в заседаниях объявлялись перерывы для представления дополнительных доказательств по существу заявленного требования, в том числе в связи с изъятием правоохранительными органами документации должника, не передачей документации должника временному управляющему.

Предъявленное требование обусловлено наличием обязательств должника по возврату заемных средств по договору беспроцентного займа от 13.09.2010 с Песковацковым В.Н.

Согласно п. 6 ст. 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Статьей 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Объявление о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 16.06.2012.

Песковацков В.Н. обратился в Арбитражный суд Алтайского края с требованием о включении задолженности в реестр требований кредиторов ЗАО «Строитель» в пределах срока, установленного ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Временный управляющий ЗАО «Строитель» по существу требования заявителя возражал, полагал не доказанными документально обстоятельства передачи Песковацким В.Н. заемных средств ЗАО «Строитель» в предъявленном размере.

Представитель должника требования Песковацкого В.Н. полагал обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов, представил документы бухгалтерского учета общества, где отражались операции по принятию заемных средств от Песковацкого В.Н. и их расходованию должником.

Представители кредиторов ООО «Ардинал», ФНС РФ по требованиям Песковацкого В.Н. возражали, ссылаясь на отсутствие надлежащих доказательств передачи заемных средств от заявителя должнику.

В судебном заседании заявитель настаивал на заявленном требовании, полагая, что ненадлежащее ведение бухгалтерского учета в ЗАО «Строитель» не может служить основанием для отклонения его требований, представил доказательства наличия у него денежных средств в соответствующем размере, переданных им в последующем по договору займа ЗАО «Строитель», а также документы о погашении им за должника требований по

уплате задолженности по взносам в Пенсионный фонд.

Признавая требование Песковацкого В.Н. обоснованным, представитель должника приобщил к материалам дела копии расходных ордеров, подтверждающих расходование должником денежных средств, реестр приходных кассовых ордеров, авансовых отчетов с приложением соответствующих реестру ордеров и отчетов, кассовые книги заемных средств ЗАО «Строитель» и другие бухгалтерские документы должника.

Возражая по существу заявленных требований с учетом представленных должником бухгалтерских документов, представитель временного управляющего указал, что данные документы не являются доказательствами передачи денежных средств Песковацковым В.Н. должнику, поскольку не подтверждают внесение денежных средств в кассу должника либо зачисление их на расчетный счет. Иные способы передачи заемных денежных средств должнику и их принятие должником законодательством не установлены. Осуществление каких-либо платежей Песковацковым В.Н. за должника также не является передачей заемных средств, поскольку не подтверждается наличием каких-либо оснований для таких действий заявителя (например, приказ по обществу директору Песковацкову В.Н. оплатить за должника).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд полагает необходимым в удовлетворении требований Песковацкого В.Н. отказать по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Как следует из документов дела, в обоснование своих требований по передаче заемных денежных средств должнику Песковацков В.Н. ссылается на документы ЗАО «Строитель», а именно: приходные кассовые ордера за период с 13.09.2010 по 30.03.2012 на общую сумму 8 072 081,15 руб., авансовые отчеты Песковацкого В.Н. как директора ЗАО «Строитель» за этот же период, расходные кассовые ордера, ведомости по расходованию ЗАО «Строитель» полученных денежных средств, акты сверки должника с заявителем.

При этом в своих пояснениях заявитель и представитель должника указывали, что на денежные средства, поступающие в кассу общества, был наложен арест в рамках сводного исполнительного производства, поэтому движения по кассе должника в указанный период не осуществлялось. Вместе с тем, для оформления поступивших от Песковацкого В.Н. должнику денежных средств для целей внутреннего учета обществом велись кассовые книги заемных средств, в соответствии с которыми выписывались приходные и расходные кассовые ордера, квитанции к приходным кассовым ордерам.

Статьей 9 Федерального закона от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Суд исходит из того, что наличие бухгалтерских документов, оформленных в установленном законом порядке, является обязательным условием подтверждения факта совершения организацией хозяйственных операций.

Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18 августа 1998 года (в ред. Постановления от 03 мая 2000 года N 36) "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации" утверждена унифицированная форма первичной учетной документации с 1 января 1999 года по учету кассовых операций N КО-1 "Приходный кассовый ордер", КО-2 "Расходный кассовый ордер", КО-3 "Журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов", КО-4 "Кассовая книга", КО-5 "Книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств" (пункт 1.1).

Согласно указаниям по применению и заполнению форм первичной учетной документации по учету кассовых операций "Приходный кассовый ордер" применяется для оформления принятия наличных денег в кассу организации как в условиях традиционных методов обработки данных, так и при обработке информации с применением средств вычислительной техники. Выписывается в одном экземпляре работником бухгалтерии, подписывается руководителем организации и главным бухгалтером или лицом, на это уполномоченным, регистрируется в журнале регистрации приходных и расходных кассовых документов.

Суд принимает во внимание информацию Рубцовского межрайонного отдела судебных приставов по исполнению актов судом и иных органов в отношении должников – юридических лиц от 01.11.2012 № 32201/12/62/22, согласно которой денежные средства в кассу ЗАО «Строитель» за период 2011 – 2012 годов не поступали.

Данная информация подтверждена документами из материалов сводного исполнительного производства в отношении ЗАО «Строитель», в том числе справками директора ЗАО «Строитель» Песковацкого В.Н. об отсутствии движения по кассе общества за рассматриваемый период с указанием на то, что кассовая книга не формируется, распечатками из бухгалтерской программы «Анализ счета 50» за рассматриваемый период за подписью главного бухгалтера общества Кочергина С.Н., письмом от марта 2012 года за подписями директора ЗАО «Строитель» Песковацкого В.Н., главного бухгалтера Кочергина С.Н. об отсутствии движения денежных средств по кассе общества за 2011 год, отсутствии сформированных кассовой книги, приходных, расходных кассовых ордеров.

Кроме того, представителем временного управляющего в дело предоставлено письмо начальника Межмуниципального отдела МВД РФ «Рубцовский» от 15.11.2012 № 104/4/24342, которым направлена копия объяснений главного бухгалтера ЗАО «Строитель» Кочергина С.Н. от 13.11.2012, касающихся рассматриваемых в настоящем споре документов, периоду их изготовления и обстоятельств учета в бухгалтерии ЗАО «Строитель» денежных средств

на имя Песковацкого В.Н.

Таким образом, оценивая представленные в дело приходные кассовые ордера с точки зрения их относимости и допустимости как доказательств по рассматриваемому требованию, суд приходит к выводу о том, что данные документы, а также кассовые книги заемных средств не могут восприниматься судом как надлежащие и достоверные доказательства факта передачи заемных денежных средств Песковацковым В.Н. должнику. Суд полагает установленным то обстоятельство, что касса общества в порядке, предусмотренном законодательством, в том числе Федеральным законом от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", в период с 13.09.2010 до 30.03.2012 обществом не велась.

Согласно положениям статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Соответственно, иные (дополнительные, для внутреннего учета) кассовые книги общества (приходные и расходные кассовые ордера этих книг и квитанции к ним) не являются допустимыми доказательствами заявленных требований.

Доводов и подтверждающих их доказательств о том, что заемные денежные средства вносились Песковацковым В.Н. на расчетный счет должника, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах наличие в материалах дела договора займа, заключенного Песковацковым В.Н. с ЗАО «Строитель» в лице директора Песковацкого В.Н. в отсутствие допустимых и относимых доказательств передачи заемных денежных средств должнику исключает вывод об обоснованности заявленных требований в полном объеме.

По мнению суда подлежат отклонению и доводы заявителя, представителя должника о расходовании обществом переданных заемных средств, поскольку доказательств того, что расходовались обществом именно принятые от Песковацкого В.Н. заемные денежные средства, не имеется.

Давая оценку представленным должником авансовым отчетам как доказательствам, подтверждающим передачу заемных денежных средств Песковацковым В.Н., суд исходит из следующего.

Авансовый отчет является формой первичной учетной документации. Согласно Указаниям по применению и заполнению унифицированной формы "Авансовый отчет", утвержденным Постановлением Госкомстата России от 01.08.2001 N 55, она служит для учета денежных средств, выданных подотчетным лицам на административно-хозяйственные расходы.

В связи с чем, сами по себе авансовые отчеты не являются документами, подтверждающими передачу должнику заемных средств. Указание в представленных в дело авансовых отчетах на перерасход денежных средств Песковацковым В.Н. также данных обстоятельств не доказывает. Оснований осуществления Песковацковым В.Н. каких-либо административно-хозяйственных расходов должника за свой счет, что требует их компенсации в последующем (например, соответствующих приказов, писем), в деле не имеется. Аналогично судом оценивается оплата заявителем за должника платежей третьим лицам (взносов на пенсионное страхование).

Кроме того, соотнося совокупность авансовых отчетов ЗАО «Строитель» по подотчетному лицу Песковацков В.Н. (всего представлены на сумму 7 502 788,41 руб.) с иными документами дела (приходными кассовыми ордерами на сумму 8 072 081,15 руб.), пояснениями участвующих лиц в их совокупности, суд полагает, что имело место параллельное оформление передачи одних и тех же денежных средств должнику в один и

тот же временной период различными документами – основаниями (приходные кассовые ордера и авансовые отчеты), что обуславливает вывод о противоречии документов друг другу и позволяет признать данные документы не относимыми и не допустимыми доказательствами заявленных требований.

Судом также учитывается, что заявитель по рассматриваемому требованию, является действующим руководителем ЗАО «Строитель», что свидетельствует об его осведомленности об установленных судом обстоятельствах фактического оформления и учета движения денежных средств в бухгалтерской документации ЗАО «Строитель». В связи с чем ссылки заявителя на отсутствие специальных познаний по вопросам бухгалтерского учета, доверительные отношения с главным бухгалтером общества и тому подобные не могут быть приняты судом во внимание как подтверждающие добросовестность заявителя при передаче обществу заемных денежных средств.

На основании вышеизложенного, оценивая относимость, допустимость, достоверность представленных доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд считает требование заявителя не обоснованным, а заявление не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 4, 16, 71, 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 65, 68, 71, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении требования Песковацкова Владимира Николаевича, г. Рубцовск о включении задолженности в размере 8 072 081,15 руб. в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «Строитель», г. Рубцовск Алтайского края отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10 дней в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск.

Судья

И.А. Губарь